

Aan:

- Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap t.a.v. directeur Voortgezet Onderwijs
- Voorzitter en leden van de Commissie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van de Tweede Kamer
- Rijksdienst Caribisch Nederland, afdeling Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
- Regeringscommissaris op Sint Eustatius

Sint Eustatius, 8 januari 2021.

Geachte geadresseerden,

Vooraleerst: dank voor uw reactie (uw = minocw/directie voortgezet onderwijs) van 5 januari 2021 (uw referentienummer 26357481)<sup>1</sup>. Graag reageer ik erop.

U heeft uw brief in drie punten opgezet. In die volgorde zal ik reageren.

Natuurlijk heb ik er begrip voor dat de ontwikkeling van een nieuw Besluit CXC tijd vergt, en natuurlijk is mij het door u aangehaald Tijdelijk Besluit [...] bekend. Dat neemt echter niet weg dat deze ontwikkeling geen jaren in beslag hoeft te nemen. Als ik zie dat de wetgeving die nodig is om een interventie in het bestuur van Sint Eustatius mogelijk te maken in "dagen" is te realiseren en de wetgeving samenhangend met de bestrijding van de pandemie en de introductie van de vaccinatie eerder in "dagen" of "weken" is gerealiseerd dan in "maanden" dan hoeft u er volgens mij niet voor te hebben doorgeleerd om te stellen dat zes jaar een behoorlijk (lees: te) lange periode is geweest. Het dossier is gewoon onder op een stapel terecht gekomen en toen de eindexamens van het eerste cohort studenten zich aandien, is het nodig bevonden dit dossier alsnog ter hand te nemen. Dit alles valt niet terug te draaien, maar in uw beleving - zo meen ik uw brief te moeten begrijpen - is het allemaal keurig verlopen en is er eigenlijk helemaal niets aan de hand.

In het oorspronkelijke voorstel inzake het Besluit CXC zoals dat ter consultatie heeft voorgelegen werd nog voorzien dat de datum van inwerkingtreding 1 augustus 2020 zou zijn; ook al laat, maar dat is toch niet gehaald. Dus zo "keurig" is het toch allemaal niet gegaan. En als u stelt dat een en ander niet tot problemen in de uitvoeringspraktijk heeft geleid dan bagatelliseert u de gemelde problemen in Eindhoven en Rotterdam. Natuurlijk, allemaal zaken die inmiddels zijn opgepakt, maar zeker niet in de eerste plaats door u! En aan het preventief voorkomen van deze problemen heeft u al helemaal niets bijgedragen. Maar goed, de wereld draait verder, we moeten vooruitkijken. Tot zover ga ik met u mee...

Dan het punt betreffende het niet opnemen van profielen in het Besluit CXC: u heeft daarover het volgende standpunt ingenomen. De CXC-onderwijsinrichting kent geen profielen; de scholen zijn vrij om vakken te clusteren en verder wordt er niets verplicht gesteld. Dit alles laat onverlet dat de aansluiting op het hoger onderwijs wel degelijk is gewaarborgd. Het schooldiploma geeft immers toelating tot het vervolgonderwijs in Europees Nederland. Dat schooldiploma wordt toegekend wanneer een zeker minimum aan vakken is gewaardeerd op het juiste niveau (I, II of III dan wel een zes wanneer het vak Nederlands in het geding is). Als ik uw "geruststellende" woorden correct interpreteer dan zal iemand die op Sint Eustatius een schooldiploma ontvangt op basis van een willekeurig pakket aan CXC-vakken (zonder - bijvoorbeeld - 'Physics') in Europees Nederland worden

---

<sup>1</sup> Het lijkt me overigens enigszins omslachtig om een koerier (een Stataianse ambtenaar van het ministerie van OCW) te belasten met de persoonlijke bezorging van uw brief. Zoals ik mijn brief aan u mail vanaf mijn mailadres [j.m@jhtm.nl](mailto:j.m@jhtm.nl) kunt u mij langs die weg natuurlijk ook bereiken. Uw koerier meldde mij nog dat de brief ook per post zal worden bezorgd, hetgeen mij als overbodig voorkomt. De ervaring heeft mij bovendien geleerd dat dit gemakkelijk weken tot maanden kan duren.

toegelaten op - ook weer bij wijze van voorbeeld - een hbo-opleiding 'civil engineering' of de hogere zeevaartschool (waarvoor bij mijn weten een minimaal een havo-NT profiel is vereist). Het lijkt me een ontwikkeling die u zo niet heeft bedoeld, maar - zo zult u het mij eens zijn - die ik wel uit uw brief mag afleiden. *Graag pleit ik er alsnog voor om een set aan profielen (zoals voorgesteld in mijn bijdrage gedurende de internetconsultatie) op het niveau van het Besluit CXC te definiëren en vast te stellen.*

Dan het laatste punt: betreffende de vermeende rechtsongelijkheid. Zoals u het stelt is het nu zelfs tegengesteld aan zoals ik het zag. Als u studenten met een CXC-achtergrond en een 'schooldiploma' onbeperkt toelaat tot het hoger beroepsonderwijs dan zijn zij bevoordeeld boven de Europees Nederlandse studenten die nog altijd een diploma met een zeker profiel moeten hebben om aan bepaalde opleidingen te mogen deelnemen. Nogmaals, dat lijkt me ongewenst en onjuist, maar strikt genomen is ook dat discriminatie (maar dan van de Europees Nederlandse student).

In het door u als het 'derde punt' genoemde spreekt u van "een onfortuinlijke situatie waarin ten gevolge van de corona-pandemie pas na de aanvang van het studiejaar duidelijkheid ontstond over de vraag of de betreffende kandidaat zijn examens met de benodigde resultaten had behaald". Ik kan u uit de droom helpen. Het is *structureel* dat die resultaten later (dan bij aanvang van het studiejaar) bekend zijn. Dat heeft helemaal niets, maar dan ook niets te maken met de corona-pandemie. Dit feit heb ik u eerder gemeld (zie de voetnoot in mijn brief van 19 november 2020).

*Dit schrijvende vraag ik mij af op welk niveau eigenlijk het contact met CXC is gelegd en wordt onderhouden.* Uw verwijzing (van mij) naar functionarissen bij uw ministerie in het Caribisch Gebied bij de Rijksdienst Caribisch Nederland geeft mij de indruk dat op een meer strategisch of beleidsmatig niveau uwerzijds helemaal geen contact met CXC bestaat (dus niet met MinOCW, noch met DUO of CVTE). *Dat lijkt me een aperte omissie die - naar mijn stellige overtuiging - met grote spoed moet worden geëlimineerd.*

Samenvattend herken ik een reactie die is gebaseerd op een combinatie van ontkenning, bagatellisering en de wens om het 'klein' te houden (en misschien wel mede op onbekendheid met het CXC). Dit laatste - het 'klein' houden - leid ik af uit uw verzoek aan mij om bij voortzetting van de gedachtewisseling toch vooral mijzelf te richten tot het ministerie (in Den Haag dan wel in het Caribisch Gebied). Ik hecht er echter aan om ook hen, aan wie de minister verantwoording schuldig is (i.c. de Tweede Kamer), geïnformeerd te houden.

Mag ik u verzoeken met name te reageren op mijn pleidooi om alsnog profielen vast te stellen op het niveau van het Besluit CXC (i.c. het niveau van wet- en regelgeving), alsook om strategische of beleidsmatige verankering van het contact met CXC te bewerkstelligen bij minOCW, DUO, CVTE of anderszins (als dit inderdaad nog niet het geval is).

Met vriendelijke groet,

Ir. J.H.T. (Jan) Meijer MBA,  
Bellevue Road 4, Upper Round Hill,  
Sint Eustatius, Caribisch Nederland  
E [j.m@jhtm.nl](mailto:j.m@jhtm.nl)

Cc:

- *Voorzitter en leden van de Commissie Koninkrijksrelaties van de Tweede Kamer*
- *Inspecteur-Generaal van het Onderwijs*